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**І. КОНФЛІКТНО-ЧУТЛИВА ЖУРНАЛІСТИКА**

Висвітлення подій та процесів, пов’язаних із конфліктом, потребує додаткових знань та вмінь журналістів. Журналіст має краще розуміти, що викликає конфлікт, як конфлікт розвивається і завершується; вміти вишукувати корені конфлікту і шукати шляхи його розв’язання. Враховуючи цю інформацію у своїй роботі, журналіст може сприяти розв’язанню конфлікту або навпаки.

Вже понад 12 років концепція конфліктно-чутливої журналістики розвивається спеціалістами з медіа, неурядових аналітичних центрів, науковців світу. Застосовуючи їхні здобутки до українських реалій і намагаючись врахувати специфіку конфлікту, який зараз відбувається на території України, ми в рамках цього дослідження під конфліктно-чутливою журналістикою розуміємо наступне:

**спосіб відповідального висвітлення конфлікту, що має на меті сприяти зниженню рівня конфліктності в українському суспільстві, впливати на соціально-психологічні, політичні та інші корені конфлікту таким чином, щоб усувати бар’єри між різними соціальними групами, які є причиною або наслідками конфлікту.**

Під порушенням правил конфліктно-чутливої журналістики ми вважатимемо наявність в медіа елементів, які (незалежно від наміру журналістів чи редакторів), навпаки, посилюють бар’єри та поглиблюють причини або наслідки конфлікту.

**ІІ. МЕТА МОНІТОРИНГУ**

**Метою моніторингу є оцінити висвітлення ключовими українськими національними та регіональними телеканалами тем, дотичних до конфлікту (внутрішньо переміщені особи, національні меншини, мешканці Донбасу та інших груп) всередині та поза межами України, з позицій конфліктної чутливості.**

Завданнями моніторингу є:

* Визначити стан дотримання журналістських стандартів у журналістських матеріалах, які стосуються соціальних груп, дотичних до конфлікту;
* Виявити, наскільки медійний дискурс сприяє / не сприяє зниженню рівня конфліктності в українському суспільстві;
* Оцінити здатність ЗМІ адекватно пояснювати гуманітарну кризу, її масштаб та соціальні наслідки, а також здатність медіа поширювати гуманітарну інформацію до цільових груп.

**ІІІ. ЦІЛЬОВІ ГРУПИ (ЦГ) МОНІТОРИНГУ**

Соціальними групами, дотичними до конфлікту (далі - цільові групи, або ЦГ), в рамках цього моніторингу є:

1. Бійці АТО (мобілізовані та демобілізовані бійці, бійці добровольчих батальйонів, поранені військові та ті що побували у полоні, іноземні бійці, що воюють на боці України).
2. Внутрішньо переміщені особи.
3. Інша сторона конфлікту (проросійські сепаратисти, керівництво “ЛНР”/”ДНР”/адміністрація Криму, російські військові, що воюють на території України, іноземці-добровольці, що воюють на боці “ЛНР”/”ДНР”)
4. Мешканці окупованих територій
5. Волонтери
6. Родини військових
7. Діти (будь-які, яких торкнувся конфлікт, незалежно від того, чи це діти переселенців, чи російські діти, чи діти бійців АТО чи інші)

**ІV. ДІЯЛЬНІСТЬ В РАМКАХ МОНІТОРИНГУ**

Контент телеканалів буде оцінюватися з позицій:

1. Дотримання журналістських стандартів у матеріалах, в яких згадуються ЦГ;
2. Конфліктної нейтральності матеріалів, в яких згадуються ЦГ (з точки зору дискурсу в цілому та нейтральності лексики).

**V. ЖУРНАЛІСТСЬКІ СТАНДАРТИ**

1. **Збалансованість**. Матеріал має бути збалансований, якщо висвітлюється конфлікт мають бути подано всі сторони конфлікту. В друкованих виданнях відразу в матеріалі, в інтернет-ЗМІ в стрічці новин за 12 годин після подачі першої точки зору. У другій новині в бекграунді обов’язково зазначається суть першої новини по проблемі (приклади: <http://osvita.mediasapiens.ua/ethics/standards/kozhen_tretiy_nezbalansovaniy/>)
2. **Відокремлення фактів від коментарів.** У журналістському матеріалі має бути чітко відокремлено факти, коментарі та думки експертів, звичайних людей чи самого журналіста.
3. **Достовірність**. В матеріалах журналіст має вказувати джерела інформації та називати експертів, у яких брався коментар, або назву та інші деталі досліджень, на які журналіст посилається. Можна не вказувати джерело або експерта, при умові якщо інформація, яку він повідомив є суспільно важливою, але оприлюднення цієї інформації може нести небезпеку для фізичного здоров’я джерела чи експерта чи професійної діяльності (приклади порушень цього стандарту: <http://osvita.mediasapiens.ua/ethics/standards/yak_ukrainski_zmi_porushuyut_standart_dostovirnosti/>)
4. **Оперативність**. Новини мають повідомлятись оперативно і вказуватися коли саме сталась подія. Якщо не можливо встановити дату події то варто вказати часові рамки в яких подія сталась.
5. **Точність**: Подавати варто лише максимально перевірену інформацію
6. **Повнота**: До висвітлення тем варто залучати незалежних експертів. В інтернет- ЗМІ новини  без бекграунду є не повними.

**VI. СЛОВНИК КОНФЛІКТНО НЕЙТРАЛЬНОЇ ЛЕКСИКИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Цільова група** | **Приклади лексики, некоректної з позицій конфліктної чутливості** | **Приклади конфліктно нейтральної лексики** |
| **Бійці АТО** | Карателі, укри, укропи, фашисти, нацисти, бандерівці, правосекиНаші хлопці (якщо говорить журналіст), наша армія | Збройні Сили УкраїниУкраїнські солдатиУкраїнські військовіУкраїнські військовослужбовціБійці ЗСУ / батальйонівВетераниУчасники АТОУчасники бойових дій на Сході (про ветеранів) |
| **Переселенці** | Біженці«Донецькі»МоскаліСхіднякиТатариДонбасівціДаунбас | ПереселенціВнутрішні / вимушені переселенціВнутрішньо переміщені особиКримські татари |
| **Інша сторона конфлікту** | Ватники, москалі, колоради, рашисти/рашизм, Мордор, Лугандон, кацапи, московитиТерористи, бандитиОполченці, партизаниДонбас, Схід – в розумінні сторони конфліктуПівденний Схід, бунтівні райони, ЛНР, ДНР, територія ЛНР / ДНР, уряд/міністри ЛНР / ДНР | Бойовики, проросійські сепаратисти, озброєні сепаратисти, іноземні (російські) найманці і військові, збройні формуванняТ.зв. «ДНР» / «ЛНР», угрупування «ДНР» / «ЛНР», т.зв. «уряд/міністри ЛНР/ДНР»Територія, підконтрольна «ЛНР» / «ДНР»Окуповані території (Донбасу чи Криму)Територія, непідконтрольна уряду України |
| **Мешканці окупованих територій** | населення ЛНР / ДНРмешканці Донбасу | Мешканці окупованих територійМешканці територій, підконтрольних «ЛНР» / «ДНР» |

**VII. ТИПОВІ ПОРУШЕННЯ ПРАВИЛ КОНФЛІКТНО ЧУТЛИВОЇ ЖУРНАЛІСТИКИ**

Наведені нижче порушення є типовими в умовах України станом на осінь 2015 року. Цей перелік не є вичерпним.

Порушення вважаються такими, якщо вони містяться у:

* Висловлюваннях журналіста;
* Висловлюваннях інших осіб без подачі альтернативної точки зору або без коментаря журналіста, який би засвідчував його / її дистанціювання від означеної позиції.

Якщо, на думку моніторщика:

* порушення містяться у відеоряді або невербальному звукоряді сюжету;
* матеріал містить ознаки конфліктної не-чутливості, але вони не наведені нижче,

він / вона має передати цей сюжет Координатору регіонального моніторингу і по цьому випадку має бути прийняте спільне рішення командою проекту.

**Проблематизація, зокрема через узагальнення**

Позиціонування окремих ЦГ як проблеми не є допустимим.

***Наприклад****.* Громада, регіон чи країна в цілому може мати внутрішню міграцію як проблему, ми можемо боротися з проблемами переселенців, але переселенці самі по собі не є проблемою.

* + Коректно: «на сесії міськради обговорювались проблеми переселенців»
	Некоректно: «для міста гостро стоїть проблема переселенців» є некоректною.

Також під цю категорію підпадають випадки **необгрунтованої актуалізації належності людини** до тієї чи іншої групи, що стимулює аудиторію робити негативні висновки про групу в цілому.

Наприклад, новина «*росіяни влаштували бійку в ресторані міста Н*» є некоректною, бо у випадку бійки національність не має значення, позаяк зачинщиками бійок часто стають і представники інших національностей. Але новина формує негативний образ на основі національності.

***!!! АЛЕ****: посилання на національність в цій ситуації є допустимим, якщо воно необхідне для повного розуміння глядачами сутності конфлікту – наприклад, якщо він стався на грунті національної неприязні.*

У новині на кшталт цієї, проблематизація відбудеться навіть якщо автор цього не хоче. Так, якщо автор з міркувань справедливості спробує далі по тексту зробити наголос на тому, що національність тут ні до чого («конфлікт виник не на національному/політичному грунті», «протягом місяця відбулось 10 подібних інцидентів, ініціаторами яких були місцеві мешканці міста»), це не матиме ефекту, а іноді навіть виглядатиме як додаткове акцентування уваги на темі національності. Якщо автор хоче зробити журналістський матеріал конфліктно чутливим, він має повністю уникнути згадки про належність учасників інциденту до росіян/переселенців/інших ЦГ, якщо ця належність не має значення в контексті події.

**Поширення негативних стереотипів, зокрема на рівні невисловлених припущень.**

Це порушення часто пов’язане з **необгрунтованими узагальненнями**. Мова йде про такі месиджі, як «*на Донбасі лишились лише сепаратисти*», «*всі переселенці російськомовні і слухають шансон*», «*всі росіяни шовіністи*» тощо.

**Невисловлені припущення.** Стереотипи можуть подаватися прямим текстом, але зазвичай це відбувається на рівні підтексту, «поміж рядків». Так, новина «*на Дніпропетровщині переселенцям прививали патріотизм за допомоги етнодайвінгу*» виходить з невисловленого апріорного припущення, що переселенці за замовченням не є патріотами, що в свою чергу містить в собі невиправдане узагальнення та стереотип.

**Очікується**, що найбільше порушень такого гатунку спостерігатиметься по відношенню до переселенців, мешканців Донбасу та окупованих територій, росіян. Можливе використання стереотипів та узагальнення одночасно з проблематизацією: так, новина «*росіяни влаштували бійку в ресторані*» є водночас поширенням стереотипу, що росіяни мають низький рівень культури.

До цього порушення також відноситься використання **стійких висловлювань та маркерів**, що мають дискримінаційну природу (наприклад, «донецькі»).

**Позиціонування групи як джерела загроз.**

Висвітлення ЦГ як таких, що загрожують фізичній, соціальній, економічній безпеці, є неприпустимим.

***Приклади:***

* + «*росіяни влаштували бійку в ресторані*» - росіяни (не-військові) як джерело загроз фізичній безпеці українських громадян у їх повсякденному, побутовому житті;
	+ «*через наплив переселенців зросли ціни на квартири*» - переселенці як джерело соціально-економічних проблем;
	+ «*демобілізація спричинила сплеск злочинності*» - демобілізовані як джерело загроз безпеці.

**Відомі випадки**, коли переселенці змальовуються як причина соціальних та економічних проблем громади, і журналіст це подає зі слів представників місцевих органів влади. «*На брифінгу мер міста заявив, що в місті склалась складна ситуація з ліками від …, бо всі вони пішли на потреби переселенців*». Очевидно, що тут мова не про злий умисел журналіста, а про некомпетентність місцевих посадовців, які перекладають відповідальність на «приїжджих» і своїми діями сприяють стигматизації переселенців, стимулюють суспільну агресію проти них. В цій ситуації журналіст, який подає новину про цю заяву посадовця, **чинить некоректно з точки зору конфліктної чутливості**, оскільки його повідомлення посилює негативний ефект заяви. Очікується, що перш ніж транслювати цю заяву, журналіст має дослідити питання і дати аудиторії більш повний матеріал, який би пояснив справжню ситуацію з ліками від … (коли і скільки їх було закуплено, як вони поширювались, хто на якому етапі прийняв чи не прийняв потрібних рішень тощо) і показав, наскільки виправданим є таке твердження мера, і чи не лежить частина відповідальності за те, що відбулось, на місцевій владі, бізнесі тощо.

**!!! Правило не поширюється на** комбатантів – цивільних та російських військових, які беруть участь у військових діях на боці незаконних збройних угруповань «ДНР», «ЛНР» та інших.

**Актуалізація старих «провин».**

Якими б не були старі «провини» (явні чи уявні) і як давно б вони не відбулися, апеляція до них сьогодні не є коректною.

До прикладів порушення відносяться речі на кшталт «*стреляли дедам в спину*», «*ходили на референдуми*», «*голосували за Януковича*», «*скакали на Майдане*» тощо.

Також сюди відноситься **покладання відповідальності** на якусь із ЦГ за щось, що відбулось в минулому. Приклад: «*це вони накликали війну*» по відношенню до мешканців Донбасу чи Криму.

**!!! Виключенням є кримінальні злочини.**

**Висвітлення групи як такої, яка протиставлена решті соціуму, ізольована від нього і не бере участі в його житті.**

Особливо часто це практикується по відношенню до переселенців. Переселенці, які не можуть інтегруватися в життя громади – один з лейтмотивів місцевих ЗМІ.

Очевидно, що ЗМІ більше схильні до висвітлення проблем, аніж успіхів; відтак значно більше уваги приділяється питанням проблем переселенців (не можуть знайти роботу, відчувають себе зайвими, не мають житла, їм не допомагає влада), аніж їхнім успіхам. Відтак створюється образ переселенця, який страждає на новому місці і не може інтегруватися у нормальне життя.

Часто робиться наголос на орієнтації переселенців на допомогу місцевої громади: як допомагають люди, чи допомагає влада. **Це створює враження, ніби вони ведуть виключно пасивний і утриманський спосіб існування.**

В той же час ігноруються випадки, коли переселенці: мають успішний бізнес чи роботу; самі облаштували собі простір для життя; добились від влади тих чи інших рішень; приносять користь громаді, беруть участь у суспільному, політичному, культурному, науковому житті; займаються волонтерством тощо.

**Акцентуація уваги на пасивності переселенців, їх ізольованості та утриманстві і замовчення випадків успішності, активності та інтегрованості є некоректним з точки зору конфліктно чутливої журналістики.**

**Очікується**, що це порушення може бути по відношенню до інших груп: ветерани з інвалідністю; демобілізовані; мешканці Донбасу та Криму («ми їх годуємо») тощо.

**Висвітлення групи як однорідної / гомогенної, винесення за дужки її внутрішньої різноманітності.**

Кожна з ЦГ є різноманітною всередині, і **будь-яке судження чи твердження про цю групу, а також дискусія навколо її проблем без врахування цієї різноманітності не є коректним**.

Так, фраза «*росіяни підтримують агресивну політику Путіна*» ігнорує той відсоток громадян РФ, які не погоджуються з владою Кремля, а у фразі «*мешканці Криму пасивно зустріли окупацію*» забуті ті люди, які намагалися своєю активністю зупинити агресію і багатьом з яких довелося після окупації залишити свої домівки.

Гомогенізація є у широкому вжитку в російській пропаганді. Фраза «*Донбасс восстал*» гомогенізує населення Донбасу і переносить на нього дію, яку вчинила лише мала його частина на чолі з російськими бойовиками; так само прикладом гомогенізації є термін «*Юго-Восток*».

Гомогенізація відрізняється від означених вище «проблематизації через узагальнення» та «стереотипізації» тим, що в даному випадку **мова не обов’язково йде про поширення негативних меседжів** стосовно групи, і порушення не обов’язково призводить до її дискредитації. Мова може йти про **замовчення** особливих потреб, поглядів, інтересів якихось груп всередині ЦГ.

***Наприклад***, серед переселенців є люди з інвалідністю, чи з потребою в особливих медичних препаратах. Коли в обговоренні проблем переселенців ми ігноруємо потреби цих людей, ми дискримінуємо їх двічі – як переселенців і як людей з інвалідністю чи особливим станом здоров’я.

**!!! Очевидно**, що на основі одного новинного сюжету важко зробити висновки щодо замовчення потреб тих чи інших підгруп. Для того, щоб робити такі висновки, необхідно більш широке дослідження медійного дискурсу: виявити, чи приділяється увага потребам / інтересам / іншим особливостям підгруп хоча б час від часу, в не-новинних програмах тощо.

**Ототожнення мирного населення та комбатантів.**

Журналіст повинен **чітко відрізняти** мирне населення окупованих територій (незалежно від того, яку сторону конфлікту воно підтримує) і людей, які зі зброєю в руках беруть участь у бойових діях.

Ставлення до бойовиків не повинно переноситись на мирних громадян, навіть якщо вони поділяють сепаратистські чи проросійські переконання. Тому використання терміну «*Донбас*» по відношенню до конгломерату людей та організацій, що ведуть бойові дії проти українського уряду (такі кліше, як «*примирення Києва з Донбасом*») є неприпустимим, бо змішує комбатантів і некомбатантів.

**Виправдання насильства або дискримінації.**

**Виправдання, обгрунтування, заклики до насильства або дискримінації по відношенню до групи або самою групою є недопустимими.**

Заклики «*виселити всіх переселенців у село, щоб орали землю*» є дискримінаційними.

Міркування на тему «*вони повернуться з фронту і наведуть тут лад*» є обгрунтуванням насильницьких дій у майбутньому.

**VIII. АЛГОРИТМ МОНІТОРИНГУ**

**Одиницею моніторингу** є сюжет у випуску новин.

**Вихідні матеріали**. Моніторщику доступні текстові розшифровки новин, а також лінк на відео в Інтернеті (якщо є доступним). Відео є основним матеріалом для аналізу і досліджується в першу чергу, текстова розшифровка є допоміжною. Моніторингу підлягають не лише вербальний ряд, а й звуковий невербальний та відеоряд.

**Етап 1. Первинна обробка вихідних матеріалів та виявлення повідомлень, які підлягають аналізу.**

Моніторщик переглядає доступні відеоматеріали (або за їх відсутності – знайомиться з текстовими розшифровками) і виявляє ті з них, в яких міститься згадка про ЦГ. Ці повідомлення він/вона реєструє у вкладці «Стандарти» в реєстрі під табличкою, при цьому кожному повідомленню привласнюється його порядковий номер.

Реєстрації підлягають повідомлення, в яких хоча б 1 раз згадується хоча б 1 ЦГ незалежно від того, чи це була просто згадка, чи детальна інформація про цю ЦГ.

*!!! Якщо в повідомленні, наприклад, просто зустрілось слово «волонтери» або «бійці АТО», повідомлення маркується.*

*!!! Незалежно від того, скільки ЦГ згадується в повідомленні, воно реєструється лише 1 раз. В таблиці оцінки стандартів йому теж відповідатиме лише 1 стовпчик.*

Повідомлення, які не містять згадок про ЦГ, не реєструються і не підлягають подальшому опрацюванню.

**!!!** **ВАЖЛИВО: у відповідній клітинці D4 має бути проставлена загальна кількість усіх переглянутих сюжетів (як з ЦГ, так і без них).**

**Етап 2. Оцінка повідомлень на предмет дотримання стандартів.**

До тих повідомлень, які увійшли до реєстру, застосовується та сама методологія оцінки дотримання стандартів, яку застосовує «Телекритика» під час звичайного моніторингу. Кожне з повідомлень оцінюється на предмет дотримання кожного з 6 стандартів; у комірці таблиці ставиться:

0 – якщо стандарт не дотримано
1 – якщо стандарт дотримано.

Моніторщик заповнює таблицю у вкладці «Стандарти». Кількість ствопчиків відповідає кількості зареєстрованих повідомлень.

До оцінки стандартів додається аналітична записка, яка пояснює сутність порушень та містить приклади.

**Етап 3. Оцінка матеріалу з позицій дискурсу.**

Моніторщик вносить весь перелік зареєстрованих повідомлень до відповідної графи вкладки «Дискурс».

Для кожного з зареєстрованих повідомлень моніторщик визначає, які саме ЦГ це повідомлення згадує. Для кожного з ЦГ у відповідній графі «Згадано» він/вона ставить:

1 – якщо ЦГ згадується у повідомленні.
нічого не ставиться, якщо ЦГ не згадується.

Після цього на основі аналізу вихідного матеріалу він/вона приймає рішення щодо того, чи були дотримані правила конфліктної чутливості стосовно кожної з виявлених ЦГ. У відповідній графі «Порушення» він/вона зазначає:

0 – якщо наявні хоча б якісь порушення конфліктно чутливої журналістики або порушення словника конфліктно нейтральної лексики;
1 – якщо правила конфліктно чутливої журналістики дотримані повністю.

У колонці «Короткий опис характеру порушень» він/вона **дає коментар** щодо того, як саме були порушені правила конфліктно чутливої журналістики. У колонці «Приклади порушення словника …» зазначаються слова, які використані в матеріалі і не відповідають словнику конфліктно нейтральної лексики відповідно до цієї методології.

(Якщо у тексті з’являються слова, які моніторщик трактує як конфліктно зарядженими, але вони не згадані у цій методології, він/вона повинен/на приймати рішення у консультації з координатором регіональних моніторщиків.)

Після цього він/вона переходить до наступного повідомлення.

**Етап 4. Підготовка аналітичного звіту**

Коли всі повідомлення внесені до таблиці «Дискурс», моніторщик **готує аналітичний звіт.**

У звіті для кожної з ЦГ моніторщик дає відповіді на запитання:

* наскільки активно ЗМІ висвітлюють ті чи інші ЦГ
* типових порушень щодо цієї групи
* образу, який створює ЗМІ стосовно цієї групи
* чи розглядаються ЦГ як гомогенні, чи приділяється увага окремим групам всередині ЦГ
* хто саме є джерелом кофліктності щодо цієї групи (журналіст чи герої сюжетів).

Після цього робиться огляд дотримання журналістських стандартів при висвітленні ЦГ (узагальнено для всіх ЦГ).

Цей звіт готується окремим текстовим файлом, структурований відповідно до переліку ЦГ та наведених вище запитань.

Обсяг тексту – до не більший ніж 3 сторінки.

**Етап 5. Обробка звітів регіональних моніторщиків**

Координатор регіональних моніторщиків обробляє звіти регіональних моніторщиків, і на їх основі готує підсумковий звіт за результатами моніторингу.

Цей звіт містить зведені кількісні дані по всім каналам, а також аналітичний звіт, який містить:

* Оцінку (підкріплену кількісними показниками) того, чи достатня увага приділяється ЦГ в діяльності місцевих ЗМІ;
* Висновки (підкріплені кількісними показниками та цитатами) щодо того, наскільки місцеві журналісти дотримуються журналістських стандартів при висвітленні ЦГ;
* Висновки (підкріплені кількісними показниками та цитатами) щодо того, чи висвітлюються ЦГ в місцевих медіа в конфліктно чутливий спосіб: чи використовується нейтральна лексика, який образ ЦГ формується місцевими медіа; окремо робляться висновки щодо того, хто саме є джерелом конфліктності в медіа – журналісти чи герої сюжетів.
* Передбачення щодо впливу медійного дискурсу на громадську думку стосовно ЦГ.
* Рекомендації для місцевих медіа щодо висвітлення ЦГ на основі даних моніторингу.